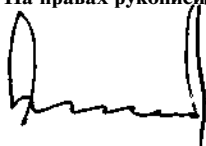


0-734576

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



Якубов

Юсуп Диганшеевич

Неполитические общественные объединения как фактор политики

Специальность 23. 00. 02 - политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Казань 2003

Работа выполнена на кафедре политологии Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова -Ленина.

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор **М.Х. ФАРУКШИН**

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор **А.Г. ВОРЖЕЦОВ**

кандидат философских наук, доцент **А.А. МАВЛЮДОВ**

Ведущая организация:

Казанский государственный педагогический университет.

Защита состоится 19 июня 2003 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук в Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова - Ленина (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан "15" мая 2003 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат философских наук, доцент



Т.Т. Сидельникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность исследования. Современная Россия представляет собой клубок очень сложных, порой наполненных драматизма проблем и противоречий. В обществе, в т.ч. со стороны власти, предлагаются разные векторы их решения. Но если некоторые из них и могут привести временно к решению части проблем, то в конечном счете они породят новые, не менее сложные, если не будут иметь в качестве своей цели формирование демократического жизнеустройства.

Движение к демократическому обществу есть рациональная стратегия общественно - политического развития России, могущая позволить решить многие ее современные противоречия.

Однако демократия не может быть рождественским подарком россиянам. Она возможна не благожелательностью демократов, а наличием сил противодействия. Демократия есть следствие бесконечного множества взаимодействия людей по укреплению и защите своих гражданских и политических прав и свобод. Но это предполагает наличие гражданского общества. Таким образом, достижение вышеназванной цели - формирование демократического жизнеустройства - невозможно без развитого и влиятельного гражданского общества.

Уже только одно это обстоятельство делает вопрос о гражданском обществе общественно значимым и актуальным. Гражданское общество является к тому же оптимальным условием для фактической, а не только формальной, реализации принципа разделения властей - без чего демократии быть не может - и обеспечивает устойчивость и гибкость общественно - политической системы.

Не удивительно, что проблема гражданского общества является одной из важнейших в отечественной политологической литературе и дискуссиях общественности в постсоветский период. Однако согласия среди исследователей не только по кругу вопросов, связанных с проблемой

гражданского общества, но и по содержанию самого его понятия нет. Впрочем, и в западной литературе, насчитывающей длительную традицию исследований в этой области, имеются концепции гражданского общества, существенно отличающиеся одна от другой, скажем, у М. Фуко и Ю. Хабермаса. У нас положение осложняется следующим. Хотя само понятие «гражданское общество» есть результат осмысления «материала» западно - рыночной истории и, следовательно, в его содержании нашли отражение родовые признаки этого общества, нельзя, совершенно игнорируя культурные, ментальные, социальные и прочие традиции и особенности исторического развития России, в том числе советского периода, автоматически прикладывать это содержание к анализу и перспективам отечественных реалий. Это было бы схоластично в теоретическом отношении и бесплодно практически.

Проведенное в настоящем исследовании рассмотрение проблемы гражданского общества (его понятия, условий возможности, функций и т.д.), обусловлено тем, что от определенного понимания гражданского общества зависит не только ответ на вопрос, есть ли оно в современной России, или мы имеем только отдельные его элементы. Зависит и уяснение статуса общественных объединений (ассоциаций) как важнейшего элемента структуры гражданского общества, его институционального ядра. В таком качестве они могут выступать только будучи подлинными субъектами гражданского общества.

Таким образом, учитывая принципиальное значение для самой возможности гражданского общества и его судеб в России общественных объединений, актуальным и принципиально важным является не просто классификация форм и методов их разнообразной деятельности (что в литературе есть), но прежде всего детальное определение (выявление) тех их необходимых признаков, которые только и позволяют отличать общественные объединения как субъекты гражданского общества от псевдогражданских организаций. Под общественными объединениями

(гражданскими ассоциациями) мы при этом понимаем добровольные, горизонтальные, самостоятельные и автономные по отношению к государству (власти всех уровней) объединения граждан, имеющие целью удовлетворение их частных интересов и потребностей.

Хотя общественные объединения создаются для удовлетворения потребностей и интересов граждан, непосредственно, напрямую не связанных с политикой и политическими отношениями, они обладают политическим потенциалом, являются факторами политики, хотя разные объединения в неодинаковой степени.

Общественные объединения являются фактором политики в том смысле, что они могут быть включены в политику и политические отношения либо в качестве субъектов политического участия (активная включенность), либо в качестве объектов (пассивная включенность), когда они непосредственно или опосредованно в какой-нибудь форме используются в целях и интересах определенных политических сил (партий и носителей власти), иногда даже создаются для этого (как «глас общественности»). Разумеется, даже тогда, когда можно говорить об общественных объединениях как о субъектах политического участия, речь идет об иных формах и способах политического участия, нежели у политических объединений (партий и общественно - политических движений).

Общественное значение гражданских ассоциаций состоит в том, что они есть «стражи» гражданского общества, прав и свобод граждан, образуют, по словам одного автора, «структуру сопротивления» посягательствам на них со стороны государства в лице его властных органов и чиновников. И чем более действенными являются общественные объединения, тем более значительны они в таком качестве и тем более привлекательны для различных политических сил. Дело в том, что, в отличие от политических партий, гражданские ассоциации в совокупности аккумулируют и артикулируют более широкие и более пестрые интересы,

представляют «глас народа» и при этом производят впечатление политической неангажированности, объективности. Особенно велико значение общественных объединений как факторов политики в период неустоявшейся демократии, в период, когда решаются судьбы ее, когда происходит активное размежевание субъектов политики, еще не имеющих за собой силу общественной традиции, а также противостояние концепций развития, остро нуждающихся в общественной привлекательности и симпатиях граждан. Весьма значимо это в России с традиционным для нее авторитетом «общественности». Правда, заметно осознается это властью и политическими силами, как правило, в период избирательных кампаний и кризисных ситуаций. Но это совсем другой вопрос, несколько не принижающий объективную общественно - политическую значимость того явления, которое выступает предметом нашего анализа.

В силу сказанного выше представляется актуальным исследование условий и характера включенности общественных объединений в политику и в политические отношения, т.е. как факторов политики. В практическом плане, важно выявить факторы и условия, необходимые и благоприятствующие этому, а также противодействующие, следовательно, и перспективы общественных объединений России в рассматриваемом контексте.

Есть, однако, и еще один момент, актуализирующий исследование нашей темы. При всей значимости рассматриваемой проблемы, в отечественной общественно-научной литературе именно в этом аспекте она остается пока еще малоисследованной.

Степень изученности темы. Раскрытие содержания темы и его последовательное изложение потребовало обратиться к вопросам, имеющим разную степень изученности. Часть из них представлена монографическими исследованиями, но значительная часть материала, освещающего разные стороны деятельности общественных объединений находит отражение преимущественно на страницах теоретических и

общественно - политических журналов. Мы имеем в виду в первую очередь такие известные в научном сообществе издания как «Полис», «Социс», «Власть», «Вопросы философии», «Философские науки», «Мировая экономика и международные отношения», «Личность», «Pro et contra», «Социально - политические науки», «Полития», «Панорама - форум» и др. Характер нашего исследования предполагал обращение и к материалам периодики.

Хотя есть публикации, посвященные гражданским объединениям как самостоятельной теме, например, один из первых сборников периода расцвета «неформального движения» - «Общественные самодеятельные движения: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов» (М., 1990), но вопрос об общественных объединениях, как правило, рассматривается в контексте проблематики гражданского общества, что вполне понятно. Логика нашего исследования так же заставляет нас в первую очередь коснуться литературы, рассматривающей различные аспекты проблемы гражданского общества.

Проблема гражданского общества в социально - философском и в политике - правовом аспекте является достаточно традиционной для западной общественной мысли и представлена в трудах Г. Гроция, Т. Гоббса, Д. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегеля, К. Маркса, А. Фергюсона, А. Токвиля, М. Вебера. А если иметь в виду, что анализ проблемы предполагает также выяснение соотношения общества и государства, народа и власти, то следует в этом ряду назвать и отечественных авторов, много уделявших внимания этой проблематике: Б. Чичерина, Е. Трубецкого, С. Франка, П. Новгородцева и др.

Хотя проблема гражданского общества для отечественной общественной науки в целом нова, в российском обществоведении имеются уже серьезные публикации: монографии и статьи. Одной из первых была весьма содержательная статья Гаджиева К.С. в «Вопросах

философии»¹, в которой изложены предпосылки формирования концепции гражданского общества, дан анализ основных теоретических составляющих ее и отмечен процесс становления концепции. А в 1998 году уже появляется первое комплексное монографическое исследование проблемы, затрагивающее почти все ее аспекты². В этой монографии, написанной коллективом авторов (под ред. В. Хороса) показывается современное состояние исследования проблемы гражданского общества на Западе, а также рассматриваются особенности функционирования гражданского общества в рамках разных общественных и культурных традиций. Достоинством названной монографии является то, что социальные и политические проблемы, возникающие в России в связи с движением к гражданскому обществу, анализируются в контексте мирового опыта его становления и осуществления.

Многообразные исследования гражданского общества представлены в трудах А. Аринина, К. Гаджиева, В. Костюка, А. Кочеткова, И. Кравченко, А. Миграняна, Е. Ошковского, С. Перегудова, М. Раца, Ю. Резника, В. Рилия, А. Сунгурова, В. Хороса и др.

Материалы, посвященные общественным объединениям, преимущественно представлены либо статьями, либо главами в монографиях³. Наиболее влиятельным общественным объединениям и движениям, правда, посвящены и отдельные монографии: экологическим, правозащитным, женским⁴.

¹ Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные основы и основные вехи формирования //Вопросы философии. - 1991,- №7.

² Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России. — М, 1998.

³ См., например: Гражданское общество в России: структуры и сознание. - М., 1998; Перегудов С.П., Семенов И.С. Группы интересов и российское государство. - М, 1999; Гражданское общество: истоки и современность. - С. - Пб., 2000 и др.

⁴ Галкин Ю.Ю. «Зеленые» в России, кто они? - М., 1992; Галкин Ю.Ю. Экологическое движение. М., 1993; Яницкий О. Экологическое движение в России. - М., 1996; Лахова Е. Женское движение в годы реформ: проблемы и перспективы. - М., 1998; работы по правозащитному движению названы, например, в: Д., Вохмянин. Международные и национальные, государственные и неправительственные институты по защите и поощрению прав человека. - Казань, 1999.

Разумеется, в тексте этих публикаций есть постановки вопроса в таком, скажем, аспекте, как «неправительственные организации и политическое общество». Но специальное исследование темы в аспекте, обозначенном в данной диссертационной работе, нам не встречалось.

В исследовании выявлены условия возможности реализации политического потенциала неполитических общественных объединений, факторы объективного и субъективного характера, противодействующие этому процессу (они же, по существу, являются и причинами, тормозящими становление гражданского общества в России, а то и вообще делающими проблематичным его будущность). В ряду этих факторов - особенности предшествующего исторического развития России, лежащие в области экономической, культурной, межличностной, правовой, ментальной, унаследованные сегодняшним российским обществом; а также характер современного социально - экономического и политико - правового развития нашей страны. Поэтому мы обращались как к классическим сочинениям российских авторов по данной проблематике (Н. Бердяева, Н. Данилевского, К. Леонтьева, евразийцев¹ и др.), так и к работам современных авторов². Из последних назовем только солидное междисциплинарное исследование коллектива авторов «Общество и политика. Современные исследования, поиск концепций» (С.-Пб, 2000), в котором хорошо проиллюстрированы ментальные особенности россиян, психология восприятия власти, вообще взаимосвязи в системе «власть - мы», правовой нигилизм как особенность современного российского правосознания и др., а так же работы Дилигенского Г.Г. и монографию Ольшанского Д.В. «Политическая психология» (С. - Пб., 2002), близкие по тематике.

¹ См., например: Пути Евразии. Русская интеллигенция и судьбы России. - М, 1992; статьи Корсакина Л.П., Трубецкого Е.Н. и др. в сб.: Русская идея. - М., 1992 и др.

² Включая результаты социологических исследований и опросов, представленные в журнальных публикациях и сборниках ВЦИОМ, ФОМ и др.

Таким образом, можно констатировать, что наряду с хорошо представленными в отечественной литературе темами, которых касаемся и мы, есть проблемы малоисследованные либо рассмотренные с недостаточной полнотой. К последним относится и вопрос о политическом потенциале неполитических общественных объединений, их значений как факторов политики, о характере включенности гражданских ассоциаций в политический процесс и политические отношения. Более пристального внимания заслуживают и некоторые аспекты проблемы «общественные объединения как субъекты гражданского общества».

Это обстоятельство также предопределило выбор темы исследования.

Цели и задачи исследования. Целью работы является исследование потенциала и значения неполитических общественных объединений как участников политического процесса. Постановка данной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных задач:

- выявить необходимые (родовые) признаки гражданского общества, показав, что оно не тождественно совокупности внесударственных общественных институтов, связей и отношений;
- отметить факторы, опосредующие формирование российской модели гражданского общества, в том числе коренящиеся в специфике исторического прошлого России, которые оказывают значительное влияние и на современное общественное развитие ее;
- выявить необходимые признаки общественных объединений именно как субъектов гражданского общества;
- определить место общественных объединений в структуре гражданского общества и основания их дифференциации по политическому потенциалу;
- установить возможности и характер политического участия общественных объединений;
- обозначить факторы, противодействующие, реализации политического потенциала российских общественных объединений;

- рассмотреть формы активной и пассивной включенности общественных объединений в политический процесс.

Объектом исследования являются только неполитические общественные объединения. При выявлении содержания последнего понятия мы исходили из обозначенного в Федеральном законе «Об общественных объединениях» (ст. 12. 1.) понимания различия между «политическим общественным объединением» (политическая партия и общественно - политическое движение) и общественным объединением, которое политическим «не может быть признано». В указанной статье Закона среди признаков политического общественного объединения (следовательно, отличающих его от неполитических объединений) называется, в частности, «участие в выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления посредством выдвижения кандидатов и организации их предвыборной агитации, участие в организации и деятельности указанных органов».

Материалом для анализа послужила деятельность правозащитных НПО, женских, молодежных, экологических, любительских объединений, национально - культурных организаций и т.п. Деятельность религиозных объединений и профессиональных союзов мы, как правило, не рассматривали.

Предмет исследования - политический потенциал общественных (неполитических) объединений, т.е. они как факторы политики. Под политическим потенциалом общественных объединений мы понимаем возможность влиять на властные структуры, политику, политические процессы, политическую волю, умонастроения и общественное мнение с целью, по крайней мере, заставить выслушать и считаться с собой или принять соответствующие их интересам решения, а также завоевать благосклонность к определенной системе ценностей.

Теоретические и методологические основания исследования определяются самим предметом и объектом анализа. Раскрытие темы

предполагает использование материалов научных дисциплин, которые ориентированы на изучение социума, его институтов, процесса становления гражданского общества и его вариаций. Это прежде всего теоретические и эмпирические исследования в рамках социальной философии и социологии о сферах общественной жизни, социальных институтах общества, разработки в политологии, социологии и психологии по вопросам становления гражданского общества, политических отношений и политической деятельности, социальной и политической психологии.

Анализ проблемы гражданского общества с целью обозначить его российскую модель с учетом особенностей исторического развития, выявление факторов, препятствующих действенности общественных объединений, реализации их политического потенциала, в том числе факторов, уходящих корнями в прошлое, потребовало обращения к теоретическим исследованиям в области истории и философии истории.

В качестве основных методов диссертационного исследования использованы:

- метод исторической реконструкции, позволяющий проследить в основных чертах становление гражданского общества;
- метод теоретического моделирования;
- сравнительный и сравнительно - исторический методы;
- диалектический метод в совокупности его принципов историчности, системности, конкретности, единства в многообразии, развития, детерминизма.

Научная новизна исследования. Научную новизну исследования, по мнению автора, можно определить следующими положениями:

- выявлены необходимые признаки общественных объединений, делающие их субъектами гражданского общества и позволяющие отличать от тех объединений граждан, которые таковыми не являются;

- установлены основания деления общественных объединений по их политическому потенциалу и обозначена их дифференциация по этим основаниям;
- в обобщенном виде показаны характер и условия включенности неполитических общественных объединений в политику и политические отношения в качестве субъектов и объектов политического участия.

Положения, выносимые на защиту:

- в настоящее время применительно к России можно говорить лишь об элементах гражданского общества, но благоприятные перспективы последнего вообще проблематичны, если придерживаться исключительно западно — либеральной (тем более американской) модели его;
- благоприятные перспективы в отечественных условиях могут быть у той модели гражданского общества, которая учитывает культурные, ментальные, психологические и др. особенности людей, сложившиеся в ходе исторического развития России и опосредствующие во многом характер современных политических и социальных, в т.ч. межличностных отношений в российском обществе, ценностную ориентацию и общественные оценки значительного числа россиян;
- хотя общественные объединения образуют существенный элемент гражданского общества, его институциональное ядро, но одно лишь их наличие и даже многочисленность еще не свидетельствуют о факте гражданского общества и не означают их превращения в субъекты гражданского общества;
- чтобы обозначать общественные объединения как субъекты гражданского общества, надо чтобы они обладали достаточными и необходимыми признаками (соответствующими разделяемому автором пониманию гражданского общества), которые позволяют отличать их от объединений граждан, не могущих считаться субъектами такого общества;
- хотя неполитические общественные объединения создаются гражданами для удовлетворения своих потребностей и интересов, напрямую и

непосредственно не связанных с политикой и политическим участием, они обладают политическим потенциалом;

- политический потенциал общественных объединений неодинаков, и последние можно дифференцировать по способам и формам реализации этого потенциала;

- общественные объединения могут быть либо субъектами политического участия (когда речь идет об объединениях, являющихся действительными субъектами гражданского общества), либо его объектами (когда они в той или иной форме используются в интересах определенных политических сил, партий и органов власти);

- для реализации политического потенциала общественных объединений необходимы определенные условия;

- существуют объективные и субъективные факторы, которые препятствуют действенности общественных объединений как субъектов гражданского общества, следовательно, реализации их политического потенциала.

Теоретическое и практическое значение работы. С теоретической точки зрения значение данного исследования определяется, по мнению автора, тем, что его выводы и результаты можно использовать для дальнейшего, более углубленного и детального анализа проблем в рамках концепции гражданского общества, в том числе при выявлении места и роли в нем общественных объединений, характера и форм их участия в политическом процессе. Кроме того, выводы настоящей работы могут быть использованы при составлении методических рекомендаций по деятельности общественных объединений и связи с общественностью.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что материалы ее можно включить в курсы политологии и социологии в разделах: социальные институты общества, гражданское общество и его структура, а также в спецкурсы по гражданскому обществу и общественным объединениям.

Апробация работы. Существенные положения диссертационной работы изложены в трех статьях, в том числе в «Ученых записках КГУ». По теме диссертации автором было сделано выступление на Всероссийской научной конференции (Казань, дек., 2001 г.). Кроме того материалы работы привлекались автором при подготовке публикаций в прессе по линии депутатской деятельности.

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры политологии Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова - Ленина и была рекомендована к защите.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, в каждой из которых по два параграфа, заключения, списка использованной литературы. Общий объем работы 165 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обосновываются актуальность, степень разработанности темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретико - методологические основы, теоретическая и практическая значимость работы, ее новизна, а также формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Политический потенциал общественных объединений»** посвящена выявлению содержания понятия гражданское общество, а также анализу места, которое общественные объединения занимают в его структуре, их дифференциации по политическому потенциалу.

В первом параграфе данной главы *«Гражданское общество: понятие и диалектика взаимодействия с государством (методологические основания)»* рассматриваются некоторые представленные в отечественной обществоведческой литературе точки зрения по дискуссионным аспектам концепции гражданского общества,

дается их оценка и определяется авторская позиция. Содержание параграфа носит методологический характер, т.к. то или иное понимание гражданского общества предопределяет оценку места и роли общественных объединений в структуре гражданского общества и, следовательно, их значение как факторов политики. Хорошо известно, например, что добровольные ассоциации граждан в «рамках» разных вариантов и форм гражданского общества, а также на разных стадиях его развития играли разную роль как в формировании этого типа социального сообщества, так и в обеспечении его жизнедеятельности.

Необходимость обратиться к проблеме гражданского общества вызвана, в частности, тем, что среди отечественных авторов нет единомыслия даже относительно того, что следует понимать под гражданским обществом. Нет, впрочем, согласия на этот счет и у зарубежных авторов. «Определений слишком много и они слишком разные», - констатирует датский профессор Б. Фливибьерг.¹

Очевидно, что не одно и то же, понимать ли под гражданским обществом весь комплекс общественных отношений, всю социальную универсалию, т.е. все то, что не есть государство или строго определенный тип общественных связей, особый характер социально - политического взаимодействия в обществе, норм общежития.

Автор исходит из того, что лишь те общественные структуры или тот тип социальных связей можно обозначить понятием «гражданское общество», которые отвечают, по крайней мере, следующим принципам организации и характеру связей общественных элементов:

- объединения граждан как структурные элементы гражданского общества создаются как добровольные, самоорганизующиеся, самостоятельные ассоциации, автономные по отношению к государству, без его вмешательства и вне его рамок;

¹ См.: Фливибьерг Б. Хабермас и Фуко: мыслители для гражданского общества. // Вопросы философии.-2002. - № 2. - С. 137.

- границы толерантности этих ассоциаций к власти определяются соблюдением ею прав и свобод граждан;

- последнее обеспечивается общественным контролем за деятельностью власти, созданием в обществе плотной атмосферы нетерпимости ко всяким устремлениям ущемлять права и свободы граждан, а также выстраиванием «линии сопротивления» всякий раз, когда это ущемление имеет место;

- господство в обществе массового демократического сознания, общественного мнения, исходящего из принципа: «человек не есть средство, а всегда - цель общественного развития».

Особое значение в контексте рассматриваемой проблемы имеет вопрос о правомерности говорить о вариантах (моделях) гражданского общества. Некоторые авторы (по преимуществу правозащитники) такую возможность отрицают, - но эта позиция нам представляется в целом не рациональной и слабо аргументированной. Другие исследователи ее признают¹ - мы также разделяем эту точку зрения. Для нас это не область схоластического теоретизирования, а проблема, которая имеет непосредственное отношение к вопросу о возможности и перспективах гражданского общества в России.

Наконец, в параграфе рассматривается важнейший для проблемы гражданского общества и его судеб в России вопрос о взаимодействии последнего с государством. Вообще проблема гражданского общества как некой политологической категории приобретает реальное содержание и операционное (инструментальное) значение только посредством постановок такого рода: какова роль государства в формировании или торможении процесса становления гражданского общества, какова диалектика взаимодействия государства и гражданского общества и т.п.

¹ Так, Васильчук Ю.А. в зависимости от конкретного социально - исторического контекста выделяет: социально - гуманное гражданское общество (католический мир), рациональное гражданское общество Северной Европы, информационное гражданское общество (США), идейно - политизированное. - См.: Личность, - 1999, декабрь. - С.33-34. См.: также: Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России. - М., 1998.

В параграфе проблема рассматривается в контексте возможности и необходимости диалога; причем, по нашему мнению, альтернативы такому исходу нет. Очевидно также, что роль государства в разных моделях гражданского общества неодинакова.

Некоторые выводы, которые вытекают из анализа проблематики параграфа следующие:

- в настоящее время применительно к России можно говорить лишь об элементах гражданского общества, но благоприятные перспективы последнего вообще проблематичны, т.к. существуют факторы объективного и субъективного характера, препятствующие его;

- несмотря на наличие некоторых общих признаков гражданского общества, можно говорить о разных моделях гражданского общества в зависимости от конкретного социально - экономического и культурного контекста;

- благоприятной перспективой, по мнению автора, в отечественных условиях обладает более всего тот вариант гражданского общества, который учитывает культурные, ментальные, психологические, межличностные особенности людей, сложившиеся в ходе исторического развития России и опосредствующие в значительной мере характер ее современных реалий;

- роль государства в процессе формирования гражданского общества, неодинаковая везде там, где последнее сложилось, также определяется у нас характером многовековых российских традиций в системе «общество - государство»;

- хотя общественные объединения образуют институциональное ядро гражданского общества, но одно только их наличие и даже многочисленность еще не свидетельствуют о факте гражданского общества и не означают их превращения в субъекты гражданского общества.

Во втором параграфе «*Общественные (неполитические) объединения в структуре гражданского общества и их политический потенциал*» проводится сравнительное рассмотрение форм объединения граждан, фигурирующих под разными названиями: неформальные объединения, общественные объединения, НПО, гражданские ассоциации и т.д. на предмет выделения необходимых признаков общественного объединения как субъекта гражданского общества. В параграфе также выявляется место общественных объединений в структуре гражданского общества, отмечаются основания их дифференциации по политическому потенциалу и разделение их по этим основаниям.

Выявление нюансов содержания таких понятий как общественное объединение, НПО, гражданские ассоциации, неформальные объединения и т.д. не есть дань формализму. По мнению автора, общественные объединения только в том случае являются субъектами гражданского общества и, следовательно, могут выполнять свои функции артикуляции общественных интересов и «стражей» гражданского общества, если по способу своей организации и характеру деятельности соответствуют тому пониманию гражданского общества, которое заявлено в первом параграфе.

Необходимые признаки так понимаемых общественных объединений, по нашему мнению, следующие:

- они должны быть, безусловно, добровольными формированиями, возникающими на основе волеизъявления имеющих некоторые общие интересы и потребности граждан;
- создание таких формирований не иницируется органами власти и должностными лицами; они самостоятельно определяют свою внутреннюю структуру, цели, виды и методы своей деятельности;
- они законодательно, т.е. государством, признанные выразители части интересов и потребностей граждан, равнозначные и равноправные с государством как выразителем и представителем других их интересов и потребностей;

- этим признано право общественных объединений считаться с подобным своим статусом и требовать от государства выполнения «общественного договора» всякий раз, когда оно его нарушает или склонно нарушать.

Далее в параграфе при анализе места общественных объединений в структуре гражданского общества показывается, что они являются «сердцевиной» последнего и приводятся основания выделения общественных объединений по их политическому потенциалу. Общественные объединения можно выделить:

- по степени влияния на формирование политической воли граждан;
- по степени возможности и эффективности непосредственного воздействия (влияния) на принятие органами власти политических решений;
- по степени влияния на формирование общественного мнения, в т.ч.
- краткосрочного политически наполненного воздействия, а также
- на формирование социальных и политических ценностей, оценок, отношений.

Основные выводы, которые следуют из анализа данного аспекта темы диссертационной работы, можно резюмировать так:

- выявление содержания понятия «общественные объединения» представляет собой необходимое условие для решения проблемы о месте общественных объединений в структуре гражданского общества;
- выделение признаков подлинного общественного объединения (в отличие от псевдообщественного) важно также потому, что тем самым мы приобретаем возможность классифицировать данную систему общественных связей и отношений как гражданское общество или поставить под сомнение ее право так называться;

-чтобы общественные объединения выступали как субъекты гражданского общества, они должны обладать достаточными и необходимыми признаками, которые позволяют отличать их от

объединений граждан, не могущих считаться субъектами гражданского общества;

-хотя неполитические общественные объединения создаются гражданами для удовлетворения своих потребностей и интересов, непосредственно не связанных с политикой и политическим участием, они обладают политическим потенциалом, а поэтому являются факторами политики.

Вторая глава «Характер и условия включенности общественных объединений в политику и политические отношения» посвящена анализу факторов объективного и субъективного свойства, противодействующих реализации политического потенциала общественных объединений, а также выявлению механизмов, характера и условий политического участия общественных объединений (т.е. как факторов политики).

В первом параграфе *«Факторы, противодействующие актуализации политического потенциала российских общественных объединений»* выявляются объективные и субъективные факторы, «виновные» в малодеятельности российских общественных объединений, а тем самым противодействующие актуализации их политического потенциала.

Сами по себе ни количество общественных объединений (сколько бы велико оно ни было), ни многочисленность их состава не свидетельствуют о наличии гражданского общества и не означают, что они могут эффективно выполнять свои функции как субъекты гражданского общества. И количество общественных объединений, и их численность имеют значение только в том случае, если они как объединения граждан отвечают тем необходимым признакам, о которых шла речь выше.

Но есть факторы объективного характера, т.е. коренящиеся в особенностях российского исторического развития (экономического, политического, культурного, ментального и т.д.), опосредующие в

значительной мере и сегодня как межличностные отношения, так и оценки и восприятие общественных явлений, процессов, личностей россиянами. Российская классическая историософская литература, а также исследования современных авторов, позволяют сделать на сей счет принципиальные выводы, которые, по убеждению автора, должны прежде всего приниматься во внимание при выявлении содержания российской модели гражданского общества.

Есть и факторы (обозначенные в диссертации как субъективные), связанные с характером современной российской власти, с особенностями современной социально - политической системы, которые препятствуют как становлению гражданского общества в России, так и действенности общественных объединений (следовательно, и актуализации их политического потенциала).

Среди этих факторов выделяются следующие:

- почти полная зависимость работников от работодателей и администрации предприятий (учреждений), которая (зависимость) не амортизируется прогрессивным трудовым законодательством;

- всевластие исполнительной власти при фактическом бессилии и даже ничтожности, подчиненном значении представительной власти как основного канала представительства интересов граждан и органа, контролирующего власть;

- отсутствие гласности и прозрачности в принятии политических и социально - экономических решений, затрагивающих интересы граждан;

- отсутствие обратной связи власти с обществом, незаинтересованность и совершенная пассивность органов и представителей власти в налаживании этой связи;

- невнятное либо безразличное отношение к критике и протестам;

- неработоспособность либо усложненность механизма контроля за властью;

- фактическая зависимость органов судебной системы от исполнительной власти, особенно на местах;
- фактическое отсутствие правового равенства субъектов;
- «война законов»;
- принятие новых законов, ухудшающих правовую защищенность граждан, продавливаемых исполнительной властью, обладающей рычагами реального контроля над представительной властью;
- невозможность для массы граждан повлиять на правотворческий процесс и отсутствие в законодательстве надежных гарантий прав, провозглашенных Конституцией;
- фактическая монополизация СМИ, особенно электронных, исполнительной властью либо олигархией, их фактическая недоступность для выражения всего спектра общественного мнения и, следовательно, формально - абстрактный характер свободы слова;
- отсутствие неукоснительного, не взирая на лица, следования принципу неотвратимости наказания (ответственности) за нарушение законов, в т.ч. гарантирующих права и свободы граждан либо за воспрепятствование их реализации.

Во втором параграфе ***«Власть и общественное мнение (неполитические общественные объединения как субъекты и объекты политического участия)»*** выявляются оптимальные условия для востребованности общественных объединений как факторов политики, реализации их политического потенциала, а также рассматриваются формы и характер активной и пассивной включенности их в политику и политические процессы.

Общественные объединения имеют то преимущество перед политическими партиями, что представляют значительно более разнообразный и широкий спектр интересов граждан, мнений, взглядов. Они есть мощнейшая концентрация их и при наличии обратной связи есть канал перелива «социального дыхания», пульса с «низа» на «верх».

Политика же не может строиться без такого рода информации, связи. Будучи же горизонтальными образованиями, общественные объединения просто фактом своего существования, выражая «общественное мнение», заставляют власть учитывать, по крайней мере, этот факт, «иметь его на своей стороне».

Для всякого режима и сложившейся социально - политической системы важно то постепенное, на первый взгляд, незаметное, но естественным образом и каждодневно происходящее наполнение политического сознания граждан, которое, однако, осуществляется вовсе не обязательно в откровенно политизированных сферах, чаще всего как раз наоборот: в будничных, политически нейтральных, «жизненных». Преимущество общественных объединений здесь заключается в том, что они представляют не властью организованную, следовательно, не ангажированного ею, а самостоятельную сферу социальной жизни, инициативу «простых людей». Но у разных общественных организаций такого рода политический потенциал не одинаков.

Фундаментальным условием для реализации форм политического участия (потенциала) общественных объединений является то, что называется конкуренцией властей. Только при этом условии имеют значение многообразие общественных ассоциаций и многочисленность их личного состава (как фактор влиятельности общественных объединений). И лишь при этом прежде всего востребована (в том числе эгоистическими интересами конкурирующих властей разного уровня) и возможна публичная сфера как пространство для выражения «гласа народа».

Анализ проблемы, предпринятый в параграфе, позволяет в целом сделать следующие заключения:

- общественные объединения могут быть субъектами политического участия (когда речь идет об объединениях, являющихся действительными субъектами гражданского общества) либо его объектами (когда они в той или иной форме используются в интересах определенных политических

сил, партий, лиц или органов власти). В первом случае мы можем говорить об активной, а во втором - о пассивной включенности гражданских объединений в политику и политические процессы;

- и как субъекты, и как объекты политического участия общественные объединения заметно активизируются или приобретают значение в периоды общегражданской активности, социально - политического противостояния в обществе либо равновесия политических сил, а также в ситуации, когда режим или политическая система еще не устоялись, не укрепились;

- основной (но не единственный) механизм опосредствующего воздействия гражданских объединений на политику и политические отношения (в первую очередь в аспекте влияния на власть и принятие ею политических решений, но также в плане создания определенной политической атмосферы) есть общественное мнение.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются предложения по теме, а также обосновываются возможные направления дальнейшей работы по рассмотренной проблеме.

Работы по теме диссертации:

1. Пороги на пути становления гражданского общества в России. // Перспективы развития современного общества. / Материалы Всероссийской научной конференции. Ч.3. - Казань: Изд - во Каз. гос. техн. ун - та. - 2002. - (0,3 п.л.).
2. Власть, федерализм и гражданские структуры. // Ученые записки Каз. гос. ун - та. - Т.142. - Политические науки и международные отношения. - Казань: УНИПРЕСС. - 2002. (0,5 п.л.)
3. Политическое самосознание татарстанцев в контексте политических реформ. //Альманах SOCIO - Версия. - Вып.1. - Казань - Набережные Челны: Изд-во АН РТ, Акад. гуман. наук, КАМНИ. - 2003. (0,3 п.л.).